

Sygn. akt UZP/ZO/0-1280/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 31 października 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Robert Konstanty Rudnicki

arbitrzy:

Aleksander Piszczatowski

Izabela Joanna Kuciak

protokolant

Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.10.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: WIMED Oznakowanie Dróg Sp. z o.o., Zakład Produkcji Znaków Drogowych WIMED Zdzisław Dąbczyński, Tuchów, ul. Tarnowska 48

od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Rzeszów, ul. Legionów 20 protestu z dnia 01.10.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Konsorcjum: CZMUDA S.A., JMT S.C. M. Skiba T. Kusek; Olsztyn, ul. Sokola 6c po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: WIMED Oznakowanie Dróg Sp. z o.o., Zakład Produkcji Znaków Drogowych WIMED Zdzisław Dąbczyński, Tuchów, ul. Tarnowska 48

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4008 zł 95 gr (słownie: cztery tysiące osiem złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: WIMED Oznakowanie Dróg Sp. z o.o., Zakład Produkcji Znaków Drogowych WIMED Zdzisław Dąbczyński, Tuchów, ul. Tarnowska 48
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15991 zł 5 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćdziesiąt jeden złotych pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: WIMED Oznakowanie Dróg Sp. z o.o., Zakład Produkcji Znaków Drogowych WIMED Zdzisław Dąbczyński, Tuchów, ul. Tarnowska 48 .

3. Uzasadnienie

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, zwana w dalszej treści uzasadnienia „Zamawiającym” prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie oraz dostawę i montaż oznakowania pionowego na drogach administrowanych przez Oddział w Rzeszowie GDDKiA w okresie trzech lat od daty zawarcia umowy.

Zamawiający po dokonaniu oceny złożonych ofert dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Konsorcjum Czmuda S.A. z siedzibą w Olsztynie i Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjno Usługowe Projektowe JMT S.C. M. Skiba T. Kusek z siedzibą w Tarnowie, zwane w dalszej treści uzasadnienia „Konsorcjum Czmuda”, o czym powiadomił biorących udział w tym postępowaniu wykonawców.

Konsorcjum firm WIMED Oznakowanie Dróg Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie i Zakład Produkcji Znaków Drogowych WIMED Zdzisław Dąbczyński, zwane w dalszej treści uzasadnienia „Odwołującym” powyższą informację otrzymało w dniu 25 września 2007 roku. Następnie z zachowaniem ustawowego terminu Odwołujący pismem z dnia 1 października 2007 roku wniósł protest na powyższą czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, w którym zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3, art. 23 ust. 1 i 2, art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 1,2,5 i 8 ustawy Pzp. W szczególności Odwołujący zarzucał Zamawiającemu zaniechanie wykluczenia, względnie odrzucenia oferty Konsorcjum Czmuda, ponieważ w jego ocenie Konsorcjum Czmuda nie wniosło w sposób właściwy wadium, złożona oferta została podpisana bez należytego umocowania, a także złożona oferta zawiera w swojej treści propozycje ofertowe nie objęte przedmiotowym zamówieniem i nie wskazane w SIWZ.

Zamawiający z zachowaniem ustawowego terminu pismem z dnia 8 października 2007 roku oddalił powyższy protest jako nieuzasadniony i wskazał, iż złożona przez Konsorcjum

Czmuda oferta jest zabezpieczona wadium w sposób właściwy, została podpisana przez osobę właściwie umocowaną, a wskazanie nie objętych zamówieniem propozycji ofertowych nie miało wpływu na treść oferty, ponieważ w tym zakresie zostały wskazane wartości zerowe, a więc propozycje te nie były przedmiotem oferty.

Następnie Odwołujący z zachowaniem ustawowego terminu pismem z dnia 12 października 2007 roku wniósł odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia protestu, w którym podtrzymał swoje zarzuty zawarte w proteście. W konsekwencji Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wykluczenie, względnie odrzucenie oferty Konsorcjum Czmuda i dokonanie powtórnej oceny ofert.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy zważył, co następuje :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Zespołu Arbitrów złożona przez Konsorcjum Czmuda oferta została podpisana przez właściwie umocowaną osobę – Ryszarda Minkiewicza. W pełnomocnictwie z dnia 18.09.2007r. w imieniu drugiego członka Konsorcjum, tj. JMT S.C. wspólnicy tejże spółki udzielili pełnomocnictwa do ich reprezentowania liderowi Konsorcjum, tj. Czmuda S.A., tym samym pełnomocnikiem drugiego członka Konsorcjum była Czmuda S.A. i to ona, zgodnie czy to z zasadami reprezentacji wynikającymi ze statutu spółki czy też zgodnie z udzielonymi pełnomocnictwami reprezentowała tenże podmiot. Jeśli więc Czmuda S.A. udzieliła wcześniej ogólnego pełnomocnictwa na rzecz Ryszarda Minkiewicza do jej reprezentowania w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych, to podpisanie przez Ryszarda Minkiewicza oferty składanej przez JMT S.C. jak i przez Czmuda S.A. było prawidłowe, a Ryszard Minkiewicz był osobą właściwie umocowaną. Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych wykonawcy mają obowiązek ustanowienia pełnomocnika w wypadku gdy

wspólnie ubiegają się o zamówienie publiczne, ale przepis ten nie wyklucza, iż tym pełnomocnikiem może być jeden z członków konsorcjum. Taka sytuacja ma właśnie miejsce w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. To nie Ryszard Minkiewicz jest pełnomocnikiem Konsorcjum, a Czmuda S.A., którą tylko w tym postępowaniu reprezentuje Pan Ryszard Minkiewicz, zgodnie z udzielonym mu pełnomocnictwem.

Odnośnie zarzutu Odwołującego dotyczącego wadliwości wniesionego wadium, w ocenie ZA, podnoszone przez Odwołującego zarzuty nie znajdują uzasadnienia. Przepisy prawa odnoszące się do wnoszenia wadium przy udzielaniu zamówień publicznych nie wymagają jakiegось szczególnego sposobu do wnoszenia wadium, a jedynie wymagają aby wnoszone wadium zabezpieczało, zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 45, art. 46 Pzp, interesy Zamawiającego i aby mógł on ewentualnie zaspokoić się z tego wadium w wypadkach określonych w art. 46 ust. 5 Pzp. Złożone przez Konsorcjum Czmuda wadium w postaci ubezpieczeniowej gwarancji, w ocenie ZA, w pełni interesy Zamawiającego zabezpieczyło. Fakt, iż gwarancja ubezpieczeniowa została wystawiona przed datą udzielenia pełnomocnictwa dla Czmuda S.A. przez drugiego członka Konsorcjum nie ma znaczenia, ponieważ i tak na jej podstawie Zamawiający może zaspokoić swoje potencjalne roszczenia w stosunku do Konsorcjum Czmuda na podstawie tego wadium, nawet jeśli przedmiotowa gwarancja ubezpieczeniowa jako wykonawcę wymienia wyłącznie Czmuda S.A. Jednakże członkowie Konsorcjum, którzy wspólnie ubiegają się o zamówienie publiczne ponoszą solidarną odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązanie względem Zamawiającego, a więc z tego tytułu przedmiotowa gwarancja ubezpieczeniowa dotyczy Konsorcjum Czmuda, a nie jednego wyłącznie konsorcjanta, tj. Czmuda S.A.

Odnośnie trzeciego zarzutu dotyczącego niezgodności treści oferty złożonej przez Konsorcjum Czmuda z treścią SIWZ i wskazaniem dwóch pozycji, które nie były przedmiotem zamówienia, to w ocenie ZA zarzut ten jest całkowicie bezzasadny, ponieważ Konsorcjum

Czmuda, co jest okolicznością bezsporną, w formularzu oferty wstawiło tylko ceny jednostkowe, ale jednocześnie wartość zerową tych pozycji z uwagi na brak wskazania ilości tychże pozycji w przedmiarze. Tym samym nie wpłynęło to na wartość oferty ani na zobowiązanie tego wykonawcy do dostarczenia tych dwóch pozycji Zamawiającemu. Jeśli w ogóle było to uchybienie, to było ono całkowicie nieistotne, nie mające wpływu na wartość oferty. Nadto należy wskazać, iż w pkt 11.3 SIWZ wykonawca był zobowiązany uwzględnić w kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje opisane w tym kosztorysie i wykonawca nie mógł samodzielnie wprowadzać zmian w tym kosztorysie. Powyższe mogło sugerować, iż poszczególni wykonawcy mogli wskazać swoje ceny jednostkowe za ten zakres dostaw, nawet jeśli de facto zamówienie to nie obejmowało tych dwóch pozycji. Było to zapewne uchybienie Zamawiającego, ponieważ jeśli opisane w tych dwóch pozycjach dostawy nie były w ogóle przedmiotem zamówienia to kosztorys ofertowy nie powinien ich w ogóle obejmować.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie ZA, Zamawiający nie wykluczając Konsorcjum Czmuda z przedmiotowego postępowania i nie odrzucając jego oferty nie naruszył któregoś z przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych, a których to naruszenie wskazywał w proteście i odwołaniu Odwołujący. Nie zostały naruszone więc przepisy art. 7 ust. 1 i 3, art. 23 ust. 1 i 2, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 1,2, 5 i 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Z tych też przyczyn odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.